

## КОГДА СОСТОЯЛСЯ ПЕРВЫЙ КРЕСТОВЫЙ ПОХОД ПРОТИВ РУСИ?\*

**DOI:** 10.32608/1607-6184-2023-30-1-231-246

*Аннотация:* В соответствии с господствующей историографической тенденцией принято говорить о происходивших в XIII в. крестовых походах против Руси, во время которых русские земли должны были защищаться как от крестоносцев, так и от монголов. Центральным персонажем этого нарратива является князь Александр Невский, а папы представляются организаторами крестового похода против Руси. Автор настоящей статьи доказывает, что тематика руководимых папами северных крестовых походов против православных территорий была в российской историографии маргинальной вплоть до начала 40-х гг. XX в.

Эта проблематика была заимствована из финской историографии лишь во время Второй мировой войны, причем поначалу в пропагандистских публикациях. В Средние века крестовый поход против православных (против Руси) впервые был оправдан в Северной Европе во время похода шведского короля Магнуса против Новгорода в 40-50-е гг. XIV в.

В соответствии с господствующей историографической тенденцией принято говорить о состоявшихся в XIII в. крестовых походах против Руси, когда ее земли должны были защищать себя как против западных (крестоносцев), так и против восточных (монголов) агрессоров.

Широко известная пропагандистская картина непримиримого конфликта между православием и католицизмом, между Россией и Европой, Востоком и Западом сформировала представление о Руси как важной цели северных крестовых походов, центральным событием которых была победа Александра Невского<sup>1</sup> над рыцарями Тевтонского ордена в битве на льду Чудского озера в 1242 г.<sup>2</sup> Князь Александр Ярославович якобы должен был сделать исторический

---

\* Данная статья основана на публикации, находящейся в печати. См.: *Selart*. (В печати).

<sup>1</sup> Шенк. 2007.

<sup>2</sup> Данилевский. 2004а; Данилевский. 2005; Isoaho. 2005; Ostrowski. 2006.

выбор и идти на сотрудничество с монголами, дабы спасти Русь от католического гнета и неизбежно следующего из него разрушения русской духовности и культуры.

Этот тезис был эксплицитно сформулирован в 1925 г. находившемся в эмиграции русским историком Г.В. Вернадским (1887–1973)<sup>3</sup> и позже – за исключением религиозной эзотерики Вернадского – после Второй мировой войны был принят советской историографией. Работавший в Москве историк В.Т. Пашуто (1918–1983) заявил в 1949 г., что, заключая союз с Ордой и ведя войну с «Западом», князь Александр Невский спас Россию, так как крестоносцы (а не татаро-монголы) представляли собой настоящую опасность существованию русского народа, его культуре и религии<sup>4</sup>.

Однако, как недавно сформулировал А.А. Горский, «постановка вопроса о так называемом “выборе Александра Невского между Востоком и Западом” неосновательна. Реальной альтернативы не было»<sup>5</sup>. Оставив за скобками дискуссию о том, можно ли использовать термины «Восток» и «Запад» в этом контексте и в этот период, правомерно задаться вопросом о том, существовал ли вообще крестовый поход против Новгорода или Пскова в XIII в.?<sup>6</sup>

Средневековые источники рисуют многогранную картину крестовых походов XIII в., которые можно было бы рассматривать как антирусские. В контексте истории северных крестовых походов важен вопрос, на который нет ясного ответа: когда отношения между латинской и православной Церквями в Северной и Восточной Европе стали трактоваться как религиозный конфликт?<sup>7</sup> На самом деле, в средиземноморском регионе картина также была гораздо более неоднозначной и в ней было намного больше нюансов, чем это может показаться на первый взгляд<sup>8</sup>. В начале XIII в. католическая Церковь не считала необходимым отправлять миссионеров обращать греков в новую веру, так как они уже приняли христиан-

<sup>3</sup> Вернадский. 1925.

<sup>4</sup> Пашуто. 1949: 74–76. Cf. Пашуто. 1968: 227–259, 290–301. Сходная точка зрения уже высказывалась Б.Ф. Поршневым, первоначально в его докладе 1942 г.: Поршнев. 1947.

<sup>5</sup> Горский. 2021: 25.

<sup>6</sup> Изложение фактических событий см. в.: Bysted et al. 2012; Хрусталеv. 2009.

<sup>7</sup> Selart. 2015b: 20–47.

<sup>8</sup> Bayer. 2002; Bruns, Gresser. 2005. Cf.: Harris. 2014.

ское учение (хотя и ошибочное)<sup>9</sup>. То же самое относилось к жителям Руси: религиозные разногласия существовали, но по сути это был раскол (схизма), а не ересь. И хотя в этот период знатоки канонического права оправдывали крестовые походы против схизматиков<sup>10</sup>, это касалось прежде всего Балкан и защиты Латинской империи<sup>11</sup>. Также нет никаких указаний на то, что эта церковная теория была в общих чертах известна в северной Европе около 1200 г., потому что даже в Восточном Средиземноморье она стала актуальной только после 1204 г. В XII в. контакты между скандинавами и Русью еще существовали и в сфере религиозного почитания<sup>12</sup>.

Хроники XIII в., повествующие о балтийских крестовых походах, не молчат о религиозных «зablуждениях» православных жителей Руси, но и не помещают их за пределы христианского мира<sup>13</sup>. Крестоносцы время от времени конфликтовали с Русью, но также регулярно объединялись с ней<sup>14</sup>. Однако начавшийся в 1240 г. поход из Эстонии на Водскую землю привел к настоящему территориальному спору с Новгородом. Тем не менее эта война оправдывалась не схизмой Руси, но язычеством племени вoдь и других финских племен данного края<sup>15</sup>. В XIII в. в Ливонии развивались города, для которых торговля с Русью была жизненно важной; эта торговля привлекала иммигрантов не только из Германии, но и из Руси<sup>16</sup>.

Битва на Чудском озере 1242 г. была предопределена сложившимся в 30-е гг. XIII в. союзом между католическим епископом Тарту (Дерпт) и местной анти-суздальской оппозицией в Пскове. К тому же битва при Раквере (Раковоре) 1268 г., возможно, привела к тому, что ливонцы отказались от своих попыток захватить власть на территориях к востоку от реки Наровы, на которые простирались притязания Новгорода; тем самым была создана основа для «мирного сосуществования», подтвержденного договором в 1268 или 1269 гг.<sup>17</sup>

<sup>9</sup> Schabel. 2015: 256–261. Cf.: MacEvitt. 2008: 138–139.

<sup>10</sup> Burkhardt. 2017.

<sup>11</sup> Chrissis. 2012; Chrissis. 2014.

<sup>12</sup> Lind. 2017: 129.

<sup>13</sup> Selart. 2015b: 171–194, 279–291. Cf.: Nielsen. 2009.

<sup>14</sup> Об отношениях между конфессиями в средневековой Ливонии см.: Gil. 2019: 33–41; Спиргус. 2020.

<sup>15</sup> Селарт. 2005–2009.

<sup>16</sup> Selart. 2009b.

<sup>17</sup> Селарт. 2009; Selart. 2015b: 250.

В соответствии с политической аргументацией Ливонии и Пруссии «русы» действительно, особенно начиная со второй половины XIII в., являлись врагами христианства, но, как правило, не в качестве независимой силы, а в качестве подданных «татарских» или литовских «язычников»<sup>18</sup>. Обширная экспансия Великого княжества Литовского, начавшаяся около 1250 г., привела к тому, что большинство подданных великих князей литовских были православными жителями Руси.

Карелия, находящаяся на границе между Шведским королевством и Новгородом, была другим регионом, где между православным и католическим мирами происходили настоящие конфликты<sup>19</sup>. Сфера новгородского влияния фактически простиралась на этот край<sup>20</sup>. Вопрос состоит в том, стали ли – и когда – шведские (или финские) военные экспедиции рассматриваться как крестовый поход против Руси. Вероятнее всего, это случилось только в конце Средних веков<sup>21</sup>. Лишь в начале XIV в. переводы рыцарских романов и *chansons de geste* достигли Швеции, тем самым проложив путь к приравниванию схизматической Руси к «сарацинам»<sup>22</sup>. То, что такое приравнивание произошло, явствует из «Хроники герцога Эрика», анонимной стихотворной хроники, написанной между 1320 и 1332 гг.<sup>23</sup> Одна из самых важных ее тем – происходившее ок. 1300 г. соперничество с Новгородской Русью за контроль над Карелией и Ингрией, в свете которого шведский конфликт с Русью был перенесен автором также в XII в.<sup>24</sup>

Настоящий крестовый поход шведского короля Магнуса Эрикссона против Новгорода начался лишь в 1348 г. Прибыв на берег Карелии со своим флотом, государь послал Новгороду предложение вступить в религиозные дебаты. После того, как это предложение было отвергнуто, шведы начали крестить языческий народ вокруг Невы, что в действительности вело к их подчинению и обложению налогами. В августе была захвачена крепость Орешек

---

<sup>18</sup> Selart. 2015b: 292.

<sup>19</sup> Korpela. 2002; Korpela. 2006.

<sup>20</sup> Korpela. 2008: 19–27; Olesen. 2016; Olesen. 2022.

<sup>21</sup> Heikkilä. 2005: 97–98, 115–18; Møller Jensen. 2007: 135–136. Cf.: Korpela. 1997; Lind. 2015.

<sup>22</sup> Bandlien. 2016: 340–341.

<sup>23</sup> Erikskrönikan. 1963.

<sup>24</sup> Lindkvist. 2001: 127–129; Heikkilä. 2016: 226–227.

(Нотеборг), которая позволяла контролировать исток реки Невы, а стало быть, все судоходство между Новгородом и Балтийским морем. По возвращении короля Магнуса домой новгородцы после длительной осады в феврале 1349 г. отвоевали замок. В 1350 г. Магнус предпринял новый поход, но получил отпор, а королевский флот в значительной степени был разбит во время штурма. С одной стороны, крестовый поход Магнуса был продолжением давней политики шведской короны, направленной на укрепление контроля над Карелией. В то же время он был связан с мистическими и несбыточными наказами св. Биргитты Шведской (1303–1373), предложившей брать с собой священников и монахов определенных религиозных орденов, которые могли бы наставлять язычников в христианской вере. После провала этого плана Магнус вышел из фавора Биргитты по той причине, что прервал крестовый поход из-за сложностей с обеспечением королевской армии. Однако ее упреки относятся к тому времени, когда Биргитта уже покинула Швецию и начала поддерживать внутренних врагов Магнуса<sup>25</sup>.

Кроме этого эпизода, связанного с походом Магнуса, источники XIV и первой половины XV вв. из Ливонии и Швеции время от времени используют опасность и географическую близость схизматической Руси или православного мира как аргумент в тяжбах, которые велись в папской курии, доказывая, например, то, что та или иная сторона требует поддержки в борьбе против своих католических соперников<sup>26</sup>. Однако, как правило, «схизматики» были в этом контексте второстепенной целью по сравнению с «неверными» (в ливонском и прусском контексте термин означает главным образом литовских язычников), против которых Тевтонский орден вплоть до 1410-х гг. продолжал регулярно организовывать крестоносные экспедиции с участием западных рыцарей<sup>27</sup>.

На протяжении XIX–XX вв. тема средневековых войн в Прибалтике как крестовых походов обычно заслонялась в трудах по средневековой истории Ливонии другими темами. Вместо этого особое значение придавалось национальным и экономическим мотивам средневековых завоеваний и конфликтов<sup>28</sup>. С другой стороны, в российской историографии тезис о тщательно спланированных

<sup>25</sup> Morris. 1999: 83–85; Maillefer. 2003; Selart. 2022: 258–262.

<sup>26</sup> Selart. 2009a; Srodecki. 2015.

<sup>27</sup> Paravicini. 2007: 305–314; Murray. 2010; Selart. 2015b: 289–291.

<sup>28</sup> Selart. 2016.

крестовых походах против Руси, на протяжении Средневековья направляемых папой, был главной темой русских авторов<sup>29</sup>. Изображение Руси в качестве цели крестоносцев в XIII в. продолжает восприниматься как нечто обычное в научно-популярной и специальной сфере<sup>30</sup>. В то же время научные исследования последних десятилетий в значительной степени продвинули нас к пониманию сюжета во всех его нюансах. Этот поворот начался в 1990-е гг. и был связан с растущим влиянием «плюралистского» подхода<sup>31</sup> в исследовании Северных крестовых походов<sup>32</sup> и переосмыслении устоявшихся идеологических моделей русской историографии<sup>33</sup>. В немногочисленных случаях уже русские историки XIX в. – такие, как С.М. Соловьев (1820–1879) и Н.И. Костомаров (1817–1885) – употребляли термин «крестовый поход против Руси» и/или изображали папу подстрекателем войны против России<sup>34</sup>. Тем не менее в этих примерах военные конфликты на границах Новгорода и Пскова не рассматривались как столкновения между «цивилизациями» или как централизованная организованная агрессия, направленная против России. Например, в пропагандистской, но чрезвычайно влиятельной брошюре советского историка Антона Козаченко (1900–1962) о Ледовом побоище, опубликованной в 1938 г., автор, основываясь на сочинениях Соловьёва и Костомарова, просто упоминает о папстве как движущей силе деятельности «крестоносных банд»; самой темы крестового похода он при этом совершенно не касался<sup>35</sup>. Парадоксальным образом представление о Руси как цели крестовых походов XIII в. возникло не в русской, а финской историографии, и в русский дискурс эта идея была перенесена на удивление поздно<sup>36</sup>.

<sup>29</sup> См., например: *Флоря*. 2010: 102–108. Ср.: *Matusova*. 2001.

<sup>30</sup> Напр.: *Tuerman*. 2006: 696–697; *Сахаров* и др. 2010: 165–174.

<sup>31</sup> *Riley-Smith*. 2016.

<sup>32</sup> См. их яркое обобщение в кн.: *Bysted et al*. 2012.

<sup>33</sup> См, напр.: *Данилевский*. 2004b: 181–206. См. также: *Ekdahl*. 2005: 192–94. Об использовании фигуры Александра Невского в политических целях см.: *Wijermars*. 2018: 84–121.

<sup>34</sup> *Соловьев*. 1988: 148 (цитата); *Костомаров*. 1863: 357–366; *Костомаров*. 1873: 155–156.

<sup>35</sup> *Козаченко*. 1938: 23, 32, 35. Cf.: *Шенк*. 2007: 291.

<sup>36</sup> Ср.: *Naarala* et al. (eds.). 2017.

Три христианских военных похода в Финляндию и Карелию, состоявшиеся около 1150 г., в 1238/1239 или 1249 г.<sup>37</sup>, а также в 1293 г., представлялись как важные вехи финской истории уже авторами XVI в.<sup>38</sup> Финский ученый Габриель Рейн (1800–1867), сочетавший в своем исследовании латинские источники и источники по Руси, связал эти события с русской средневековой историей и начал описывать Финляндию как поле соперничества между западным миром и Россией<sup>39</sup>. Эта исследовательская традиция была очень сильно развита Яалмари Яаккола (1885–1964), финским историком, который, желая показать особую историческую роль Финляндии в мировой политике<sup>40</sup>, рассматривал страну как «крестonosную провинцию» – поле битвы между Востоком и Западом<sup>41</sup>. Наиболее подробно представление о Финляндии и странах Прибалтики как арене судьбоносных битв всевропейской значимости было развито финским историком Густавом Адольфом Доннером (1902–1940)<sup>42</sup>. Медиевист Доннер происходил из семьи интеллектуалов и предпринимателей финских шведов. Он защитил диссертацию в университете Хельсинки и был убит во время Зимней войны, защищая свою страну от советских агрессоров. Его наиболее влиятельным трудом была монография о деятельности папского легата Вильгельма Моденского в балтийском регионе в 1220 и 1230-е гг., в которой Вильгельм был представлен организатором крестового похода против Новгорода<sup>43</sup>.

Публикации Доннера, Яакколы и немецкого католического ученого Альберта Мария Аммана (1892–1974)<sup>44</sup> послужили «резервуаром» идей для молодого ленинградского историка И.П. Шаскольского, опубликовавшего в 1940–1941 гг. несколько научно-популярных статей по истории агрессии Швеции, Финлян-

---

<sup>37</sup> О датировке см.: *Lind*. 1991.

<sup>38</sup> *Juusten*. 1988: 49; *Fewster*. 2006: 105. Cf.: *Lindkvist*. 2009; *Wasko*. 2013.

<sup>39</sup> *Rein*. 1831; *Rein*. 1968 (1-е изд. 1839). См. также: *Geijer*. 1926: 491–492, 501, 519–520.

<sup>40</sup> *Tommila*. 1989: 186–190.

<sup>41</sup> *Jaakkola*. 1938: 270–297.

<sup>42</sup> О влиянии Доннера на советскую и/или русскую историографию см.: *Nolte*. 1976: 214–217; *Lind*. 1995: 44; *Nazarova*. 2001: 183; *Флоря*. 2007: 192.

<sup>43</sup> *Donner*. 1929: 217–223.

<sup>44</sup> *Ammann*. 1936. К этому времени Амман уже развил идеи, первоначально высказанные Доннером.

дии и стран Прибалтики против России<sup>45</sup>. Шаскольский использовал общие концепты этих историков; однако, на самом деле он менял знаки «доброй» и «злой» сторон. Подоплекой этого стала «Зимняя война», советская агрессия против Финляндии в 1939–1940 гг.<sup>46</sup>, советская оккупация стран Прибалтики в 1940 г. и война между Германией и Советским Союзом в 1941–1945 гг. Вскоре после войны, в 1951 г. Шаскольский опубликовал статью со знаменательным названием «Папская курия – главный организатор крестовоносной агрессии 1240–1242 гг. против Руси». Важный тезис, предложенный в этой статье, заключался в том, что Ливония не могла быть истинной целью балтийских крестовых походов. «Весьма вероятно, что Рим уделял такое большое внимание Ливонии и Финляндии, заботясь о подчинении господству католической церкви не только этих небогатых северных стран с их отсталым населением; по-видимому, уже сравнительно рано папский престол стал рассматривать Ливонию и Финляндию как плацдарм для будущего наступления на огромные и богатые русские земли»<sup>47</sup>.

И.П. Шаскольский рассматривал Карелию и до некоторой степени также Финляндию как часть Новгорода или по крайней мере как подвластные ему земли, а, стало быть, шведские крестовые походы в Финляндию и Карелию стали для него антирусскими<sup>48</sup>. И.П. Шаскольский сочетал «финно-центризм» Якакколы с рядом идей и с еще более утрированным «руссо-центризмом». Он часто ставил термин крестовый поход в кавычки, чтобы подчеркнуть его обманчивую природу. В его понимании этот термин подразумевал хищническое завоевание, которое ведется при поддержке папы и под предлогом обращения в латинское христианство<sup>49</sup>. В своих работах он ставил акцент как на якобы антирусской агрессии

---

<sup>45</sup> Библиография. 2018.

<sup>46</sup> Барышиников. 2018: 12–13.

<sup>47</sup> Шаскольский. 1951: 172.

<sup>48</sup> Шаскольский. 1978: 38–40.

<sup>49</sup> Ср. определение, данное в пропагандистской брошюре другим советским историком: «Шведские феодалы облачали свои хищнические захватнические войны в форму походов, имевших якобы единственной целью обращение язычников в христианство»: Мавродин. 1944: 8. После Второй мировой войны советская историография более не включала финнов в список врагов средневековой Руси.

Швеции<sup>50</sup>, так и на безусловно законные попытки России защитить ее выход к Балтийскому морю<sup>51</sup>.

Доннер был также основным источником для книги «Папство и Русь в X–XV веках» (1959), написанной ленинградским историком Б.Я. Раммом (1902–1989). Рамм считал территорию Ливонии частью государства средневековой Руси<sup>52</sup>, и поэтому он рассматривал завоевание Прибалтики крестоносцами как «крестоносную» агрессию против Руси<sup>53</sup>. В.Т. Пашуто также придерживался такого образа мыслей. Его статья «О политике папской курии на Руси (XIII век)»<sup>54</sup>, опубликованная в 1949 г., была насыщена выдержанной в советской стилистике иронической полемикой, направленной в первую очередь против Амманна, при том, что Пашуто на самом деле заимствовал у него общую картину ведущей роли папы в отношениях между Русью и Латинской Европой. Позже Пашуто также ясно связал средиземноморские и балтийские крестовые походы и рассматривал последние как «реакционную» и «феодалную» антирусскую агрессию под руководством римских пап<sup>55</sup>.

К тому же русскоязычные авторы нечетко использовали термины «крестоносцы», «крестоносный» в контексте балтийской истории. Начиная с XVIII в. это слово в русском языке отсылало как к крестоносцам, так и к тевтонским рыцарям<sup>56</sup>. Последнее значение подверглось значительному влиянию соответствующего термина из польского языка – *Krzyżacy*. В польской национальной историографии существовала сильная тенденция демонизировать Тевтонский орден, что, в свою очередь, хорошо подходило для черно-белой советской картины<sup>57</sup>. Поэтому часто используемое выражение «крестоносная агрессия» может быть понято, в зависимости от контекста, как «агрессия крестоносцев» или как «агрессия Тевтонского ордена». Обычное употребление термина «крестоносная агрессия» в историографии советской эпохи, возможно, служило средством выражения идеи «изначального немецкого врага», которая была

---

<sup>50</sup> Шаскольский. 1987б.

<sup>51</sup> Шаскольский. 1987а.

<sup>52</sup> Ср.: Selart. 2015а.

<sup>53</sup> Рамм. 1959: 95–134.

<sup>54</sup> Пашуто. 1949: 52–76. Cf.: Пашуто. 1968: 227–259, 290–301.

<sup>55</sup> Пашуто. 1969.

<sup>56</sup> Словарь. 2000: 10.

<sup>57</sup> Serczyk. 2001; Бессуднова. 2018: 104–105.

заменена идеей «извечного западного врага» в советской пропаганде времен «холодной войны», когда после создания государства Восточной Германии градус ненависти к немцам был снижен. Применительно к Средним векам именно папа характеризовался как лидер абстрактной силы под названием «Запад»<sup>58</sup>. «Крестовый поход» продолжали рассматривать как ширму для преступного желания немцев расширить экспансию на Восток (*Drang nach Osten*). Советские историки также объявляли, что они полагались на авторитетное мнение Карла Маркса и Фридриха Энгельса, что на самом деле было неправдой: в своих сочинениях Маркс и Энгельс были склонны рассматривать германскую экспансию в средневековой Восточной Европе как исторически прогрессивное явление<sup>59</sup>.

Отличное краткое изложение этой концепции, сформулированной около 1950 г., представлено в книге сталинской эпохи, посвященной истории Эстонии (1952):

Свои злодеяния захватчики совершали под флагом распространения христианства, с благословения папы Римского, который приумножал таким путем свои богатства [...] Свою кровавую агрессию немецкие завоеватели осуществляли под флагом крестовых походов [...] К Прибалтике папы Римские проявляли особый интерес еще и потому, что рассматривали эту территорию как удобный плацдарм для наступления на Русь: они помышляли об уничтожении независимости русской церкви и покорении русского народа. С вторжением немецких захватчиков в Прибалтику эта территория превратилась в очаг всевозможных происков, направленных против Руси<sup>60</sup>.

В этой концепции отражена также гегельянская идея «наций без истории», в соответствии с которой народы стран Прибалтики или Финляндии были важны не сами по себе, но только как периферийное дополнение к истории России<sup>61</sup>.

Гипотезы обращавшихся к Ливонской истории советских авторов зиждились на представлении о том, что до крестовых походов Эстония и Латвия были в большей или меньшей степени под контролем Руси. Главным событием в этом регионе в сер. XIII в. виде-

<sup>58</sup> Nolte. 1976: 214–218; Wippermann. 1981: 66; Шенк. 2007: 436–444.

<sup>59</sup> Wippermann. 1980.

<sup>60</sup> История. 1952: 34–35.

<sup>61</sup> Об этом концепте см.: Kappeler. 1991: 33–35.

лось сдерживание тевтонской агрессии на границе Руси и победа в Ледовом побоище в 1242 г. Роль Александра Невского как святого и национального героя этих событий всегда заслоняла битву между Русью и силами Ливонии около Раковора в 1268 г., хотя последняя в военном и политическом значении была более значимой<sup>62</sup>.

Начиная с XVIII в. средневековые войны все больше рассматривались как современная битва за морские торговые интересы России. В Финляндии и в странах Прибалтики, «русская угроза часто могла привлекаться в качестве причины события, независимо от того, были ли русские фактически способны представлять угрозу в это время или нет»<sup>63</sup>. Роль Александра Невского в отражении западной агрессии очень широко принята в историографии, и в России, и за ее пределами<sup>64</sup>. Идея того, что католическая Церковь планировала агрессивную политику против Руси, особенно в 1230-е и 1240-е гг., впервые сформулированная Густавом Адольфом Доннером, нашла свое место в стандартной англоязычной учебной литературе<sup>65</sup>. Парадокс заключается в том, что в XIII в., в период расцвета крестоносной деятельности в Прибалтике, не было крестового похода, который можно было бы четко назвать походом против Руси или антиправославным походом. Предположение о том, что Русь/Россия и Европа представляют собой абсолютно разные конфликтующие сущности, возникло только в современный период<sup>66</sup>. Только тогда средневековые балтийские крестовые походы постепенно начали переосмысляться как походы, которые были направлены главным образом против Руси.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### ИСТОЧНИКИ

Erikskrönikan enligt Cod. Holm: D 2 jämte avvikande läsararter ur andra handskrifter / Ed. R. Pipping. Uppsala, 1963.

Juusten P. Catalogus et ordinaria successio episcoporum finlandensium / Ed. S. Heininen. Helsinki, 1988.

---

<sup>62</sup> Selart. 2015b: 242-252.

<sup>63</sup> Lind. 2005: 275.

<sup>64</sup> Isoaho. 2006: 100-101.

<sup>65</sup> Urban. 1975: 162-169; Urban. 1994: 189-99; Christiansen. 1980: 126-131. Cf.: Bysted et al. 2012: 272-280.

<sup>66</sup> Laruelle. 2008: 2-4, 119-222.

## ЛИТЕРАТУРА

*Барышников В.Н.* Игорь Павлович Шаскольский – создатель ленинградской школы историков-скандинавистов // «Моя специальность – Древняя Русь». Сборник к 100-летию со дня рождения И.П. Шаскольского / Ред. Г.М. Коваленко и др. СПб., 2018. С. 7–16.

*Бессуднова М.Б.* Ливонский орден в современной зарубежной историографии // Средние века. 2018. № 79/1. С. 103–125.

Библиография трудов И.П. Шаскольского // Новгородская земля, Санкт-Петербург и Швеция в XVII–XVIII вв. Сборник статей к 100-летию со дня рождения Игоря Павловича Шаскольского / Ред. П.В. Седов и др. СПб., 2018. С. 421–455.

*Вернадский Г.В.* Два подвига св. Александра Невского // Евразийский временник. 1925. № 4. С. 318–337.

*Горский А.А.* Долгосрочные последствия деятельности Александра Невского // Александр Невский: личность, эпоха, историческая память. К 800-летию со дня рождения / Ред. П.Г. Гайдуков и др. М., 2021. С. 22–30.

*Данилевский И.Н.* Александр Невский: парадоксы исторической памяти // «Цепь времен». Проблемы исторического сознания / Ред. Л.П. Репина. М., 2005. С. 119–132.

*Данилевский И.Н.* Ледовое побоище: смена образа // Отечественные записки. 2004а. № 5. С. 528–540.

*Данилевский И.Н.* Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.). М., 2004б.

История Эстонской ССР (с древнейших времен до наших дней) / Ред. Г.И. Наан. Таллин, 1952.

*Козаченко А.* Ледовое побоище. Из истории нашей Родины. М., 1938.

*Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Ч. 1, т. 1. СПб., 1873.

*Костомаров Н.И.* Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада. Т. 1. СПб., 1863.

*Линд Дж.* Некоторые соображения о Невской битве и ее значении // Князь Александр Невский и его эпоха. Исследования и материалы / Ред. Ю.К. Бегунов, А.Н. Кирпичников. СПб., 1995. С. 44–54.

*Мавродин В.В.* Борьба русского народа за Невские берега. Л., 1944.

*Пауто В.Т.* Борьба народов Руси и восточной Прибалтики с агрессией немецких, шведских и датских феодалов // Вопросы истории. 1969. № 6. С. 112–129; № 7. С. 109–128.

*Пауто В.Т.* Внешняя политика Древней Руси. М., 1968.

*Пауто В.Т.* О политике папской курии на Руси (XIII век) // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 52–76.

*Поршнев Б.Ф.* Ледовое побоище и всемирная история // Доклады и сообщения исторического факультета МГУ. 1947. № 5. С. 29–45.

*Рамм Б.Я.* Папство и Русь в X–XV веках. М., 1959.

*Сахаров А.Н.* и др. История России с древнейших времен до наших дней. Т. 1. М., 2010.

*Селарт А.* Водь в западноевропейских источниках XIII–XIV века // *Stratum Plus. Культурная антропология и археология.* 2005–2009. № 5. С. 529–538.

*Селарт А.* Фридрих Хасельдорф, епископ Карелии // Д. Г. Хрусталеv. Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. Т. 2. СПб., 2009. С. 272–278, 393–396.

Словарь русского языка XVIII века. Т. 11 / Ред. Ю.С. Сорокин и др. СПб., 2000.

*Соловьев С. М.* Сочинения. Книга 2: История России с древнейших времен, т. 3–4. М., 1988.

*Стиргис Р.* Историко-теологический контекст инкорпорации ливов и латгалов в структуре латинской церкви: Ливонская «уния» XIII в.? // *Археология и история Пскова и Псковской земли. Ежегодник Семинара имени академика В.В. Седова.* М., Псков, 2020. Т. 35. С. 500–515.

*Флоря Б.Н.* (ред.). История России с древнейших времен до конца XVIII в. Учебник. М., 2010.

*Флоря Б.Н.* Исследования по истории церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М., 2007.

*Хрусталеv Д.Г.* Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. СПб., 2009. Т. 1–2.

*Шаскольский И.П.* Борьба Руси за сохранение выхода к Балтийскому морю в XIV веке. Л., 1987a.

*Шаскольский И.П.* Борьба Руси против шведской экспансии в Карелии, конец XIII – начало XIV в. Петрозаводск, 1987b.

*Шаскольский И.П.* Борьба Руси против крестоносной агрессии на берегах Балтики в XII–XIII вв. Л., 1978.

*Шаскольский И.П.* Папская курия – главный организатор крестоносной агрессии 1240–1242 гг. против Руси // *Исторические записки.* 1951. № 37. С. 169–188.

*Шенк Ф.Б.* Александр Невский в русской культурной памяти: святой, правитель, национальный герой (1263–2000). М., 2007.

*Аттманн А.М.* Kirchenpolitische Wandlungen im Ostbaltikum bis zum Tode Alexander Newski's. Studien zum Werden der russischen Orthodoxie. Rom, 1936.

*Bandlien B.* Norway, Sweden, and Novgorod. Scandinavian Perceptions of the Russians, Late Twelfth – Early Fourteenth Centuries // *Imagined Communities on the Baltic Rim, from the Eleventh to Fifteenth Centuries* / Ed. W. Jezierski, L. Hermanson. Amsterdam, 2016. P. 331–352.

*Bayer A.* Spaltung der Christenheit. Das sogenannte Morgenlandische Schisma von 1054. Köln, 2002.

*Bruns P., Gresser G.* (eds.). Vom Schisma zu den Kreuzzügen 1054–1204. Paderborn, 2005.

*Burkhardt, S.* Ut sit unum ovile et unus pastor. The Fourth Lateran Council and the Variety of Eastern Christianity // *The Fourth Lateran Council. Institutional Reform and Spiritual Renewal* / Ed. G. Melville, J. Helmrath. Affalterbach, 2017. P. 111–122.

*Bysted A.* et al. Jerusalem in the North. Denmark and the Baltic Crusades, 1100–1522. Turnhout, 2012.

*Chrissis N. G.* Crusading in Frankish Greece. A Study of Byzantine-Western Relations and Attitudes, 1204–1282. Turnhout, 2012.

*Chrissis N. G.* New Frontiers: Frankish Greece and the Development of Crusading in the Early Thirteenth Century // Contact and Conflict in Frankish Greece and the Aegean, 1204–1453. Crusade, Religion and Trade between Latins, Greeks and Turks / Ed. N.G. Chrissis, M. Carr. Farnham, 2014. P. 17–42.

*Christiansen E.* The Northern Crusades. The Baltic and the Catholic Frontier 1100–1525. Minneapolis, 1980.

*Donner G.A.* Kardinal Wilhelm von Sabina. Bischof von Modena 1222–1234, päpstlicher Legat in den Nordischen Ländern († 1251). Helsingfors, 1929.

*Ekdahl S.* Crusades and Colonization in the Baltic // Palgrave Advances in the Crusades / Ed. H. J. Nicholson. Basingstoke, 2005. P. 172–203.

*Fewster D.* Visions of Past Glory. Nationalisms and the Construction of Early Finnish History. Helsinki, 2006.

*Geijer E. G.* Samlade skrifter / Ed. J. Landquist. Stockholm, 1926. Vol. 5.

*Gil A.* Kościoły wschodnie w Inflantach i ich zaplecze w okresie od XIII do początku XIX wieku. Konteksty – uwarunkowania – tradycje. Lublin, 2019.

*Haapala P.* et al. (eds.). Making Nordic Historiography. Connections, Tensions and Methodology, 1850–1970. New York, 2017.

*Harris J.* The ‘Schism’ of 1054 and the First Crusade // Crusades. 2014. № 13. P. 1–20.

*Heikkilä T.* An Imaginary Saint for an Imagined Community. St. Henry and the Creation of Christian Identity in Finland, Thirteenth – Fifteenth Centuries // Imagined Communities on the Baltic Rim, from the Eleventh to Fifteenth Centuries / Ed. W. Jezierski, L. Hermanson. Amsterdam, 2016. P. 223–252.

*Heikkilä T.* Pyhän Henrikin legenda. Helsinki, 2005.

*Isoaho M.* The Image of Aleksandr Nevskiy in Medieval Russia. Warrior and Saint. Leiden, 2006.

*Isoaho M.* The Warrior in God’s Favour. The Image of Alexander Nevskiy as a Hero Confronting the Western Crusaders // Medieval History Writing and Crusading Ideology. Ed. T. M. S. Lehtonen, K. V. Jensen. Helsinki, 2005. P. 284–301.

*Jaakkola J.* Suomen historia III: Suomen varhaiskeskiaika. Kristillisen Suomen synty. Porvoo, 1938.

*Kappeler A.* Ein ‘kleines Volk’ von 25 Millionen: Die Ukrainer um 1900 // Kleine Völker in der Geschichte Europas / Ed. M. Alexander et al. Stuttgart, 1991. P. 33–42.

*Korpela J.* ‘The Russian Threat Against Finland’ in the Western Sources Before the Peace of Nöteborg (1323) // Scandinavian Journal of History. 1997. № 22. P. 161–172.

*Korpela J.* Beyond the Borders in the European North-East // Frontiers in the Middle Ages / Ed. O. Merisalo. Louvain-la-Neuve, 2006. P. 373–384.

*Korpela J.* Finland’s Eastern Border after the Treaty of Nöteborg: An Ecclesiastical, Political or Cultural Border // Journal of Baltic Studies. 2002. № 33. P. 384–397.

*Korpela J.* The World of Ladoga. Society, Trade, Transformation and State Building in the Eastern Fennoscandian Boreal Forest Zone c. 1000–1555. Berlin, 2008.

*Laruelle M.* Russian Eurasianism. An Ideology of Empire. Washington D.C., 2008.

*Lind J. H.* 'Varangian Christianity' and the Veneration of Anglo-Saxon and Scandinavian Saints in Early Rus' // Identity Formation and Diversity in the Early Medieval Baltic and Beyond. Communicators and Communication / Ed. J. Callmer et al. Leiden, 2017. P. 107–135.

*Lind J. H.* Early Russian-Swedish Rivalry. The Battle on the Neva in 1240 and Birger Magnusson's Second Crusade to Tavastia // Scandinavian Journal of History. 1991. № 16. P. 269–295.

*Lind J. H.* Puzzling Approaches to the Crusading Movement in Recent Scandinavian Historiography. Danish Historians on Crusades and Source Editions as well as a Swedish Historian on Crusading in Finland // Medieval History Writing and Crusading Ideology / Ed. T. M. S. Lehtonen, K. V. Jensen, Helsinki, 2005. P. 264–283.

*Lind J. H.* The 'First Swedish Crusade' against the Finns: A Part of the Second Crusade? // The Second Crusade: Holy War on the Periphery of Latin Christendom / Ed. J. T. Roche, J. Møller Jensen. Turnhout, 2015. P. 303–325.

*Lindkvist T.* Crusades and Crusading Ideology in the Political History of Sweden, 1140–1500 // Crusade and Conversion on the Baltic Frontier 1150–1500 / Ed. A.V. Murray. Aldershot, 2001. P. 119–130.

*Lindkvist T.* Legitimation of Power and Crusades as Europeanisation in Medieval Sweden // The Reception of Medieval Europe in the Baltic Sea Region / Ed. J. Staecker. Visby, 2009. P. 33–41.

*MacEvitt C.* The Crusades and the Christian World of the East. Rough Tolerance. Philadelphia, 2008.

*Maillefer J.-M.* La croisade du roi de Suède Magnus Eriksson contre Novgorod (1348–1351) // L'expansion occidentale (XIe–XVe siècles). Formes et conséquences. P., 2003. P. 87–96.

*Matusova V.I.* Zur Rezeption des Deutschen Ordens in Rußland // Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden. Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit / Ed. Z. H. Nowak, R. Czaja. Toruń, 2001. P. 133–144.

*Møller Jensen J.* Denmark and the Crusades, 1400–1650. Leiden, 2007.

*Morris B.* St Birgitta of Sweden. Woodbridge, 1999.

*Murray A.V.* The Saracens of the Baltic. Pagan and Christian Lithuanians in the Perception of English and French Crusaders to Late Medieval Prussia // Journal of Baltic Studies. 2010. № 41. P. 413–430.

*Nazarova E.L.* The Crusades against Votians and Izhorians in the Thirteenth Century // Crusade and Conversion on the Baltic Frontier, 1150–1500 / Ed. A.V. Murray. Aldershot, 2001. P. 177–195.

*Nielsen T.K.* Sterile Monsters? Russians and the Orthodox Church in the Chronicle of Henry of Livonia // The Clash of Cultures on the Medieval Baltic Frontier / Ed. A.V. Murray. Farnham, 2009. P. 227–252.

*Nolte H.-H.* "Drang nach Osten." Sowjetische Geschichtsschreibung der deutschen Ostexpansion. Köln, 1976.

*Olesen J.E.* Die schwedischen Kreuzzüge nach Finnland aus der Ostsee-Perspektive // The Expansion of the Faith. Crusading on the Frontiers of Latin Christendom in the High Middle Ages / Ed. P. Srodecki, N. Kersken. Turnhout, 2022. P. 167–181.

- Olesen J.E.* The Swedish Expeditions ('Crusades') Towards Finland Reconsidered // Church and Belief in the Middle Ages: Popes, Saints, and Crusaders / Ed. K. Salonen, S. Katajala-Peltomaa. Amsterdam, 2016. P. 251–268.
- Ostrowski D.* Alexander Nevskii's Battle on the Ice: The Creation of a Legend // Russian History. 2006. № 33. P. 289–312.
- Paravicini W.* Edelleute und Kaufleute im Norden Europas. Ostfildern, 2007.
- Rein G.* Biskop Thomas och Finland i hans tid // Kring korstågen till Finland. Ett urval uppsatser tillägnat Jarl Gallén på hans sextioårsdag den 23 maj 1968 / Ed. K. Mikander. [Helsingfors], 1968. P. 11–59.
- Rein G.* Finlands forntid i Chronologisk öfversigt, åtföljd af de förnämsta händelser ur Rysslands och Sveriges Historia. Helsingfors, 1831.
- Riley-Smith J.* Some Modern Approaches to the History of the Crusades // Crusading on the Edge. Ideas and Practice of Crusading in Iberia and the Baltic Region / Ed. T. K. Nielsen, I. Fønnesberg-Schmidt. Turnhout, 2016. P. 9–27.
- Schabel C.* The Myth of the White Monks' 'Mission to the Orthodox'. Innocent III, the Cistercians, and the Greeks // Traditio. Studies in Ancient and Medieval History, Thought, and Religion. 2015. № 70. P. 237–261.
- Selart A.* Political Rhetoric and the Edges of Christianity: Livonia and its Evil Enemies in the Fifteenth Century // The Edges of the Medieval World / Ed. G. Jaritz, J. Kreem. Budapest, 2009a. P. 55–69.
- Selart A.* Russians in Livonian Towns in the Thirteenth and Fourteenth Centuries // Segregation – Integration – Assimilation. Religious and Ethnic Groups in the Medieval Towns of Central and Eastern Europe / Ed. D. Keene et al. Farnham, 2009b. P. 33–50.
- Selart A.* Gab es eine altrussische Tributherrschaft in Estland (10.–12. Jahrhundert)? // Forschungen zur baltischen Geschichte. 2015a. № 10. P. 11–30.
- Selart A.* Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century. Leiden, 2015b.
- Selart A.* Historical Legitimacy and Crusade in Livonia // Crusading on the Edge. Ideas and Practice of Crusading in Iberia and the Baltic Region, 1100–1500 / Ed. T.K. Nielsen, I. Fønnesberg-Schmidt. Turnhout, 2016. P. 29–53.
- Selart A.* Between Schism and Union: Russian Adversaries and Allies of the Crusaders in the Thirteenth and Fourteenth Centuries // The Expansion of the Faith. Crusading on the Frontiers of Latin Christendom in the High Middle Ages / Ed. P. Srodecki, N. Kersken. Turnhout, 2022. P. 251–266.
- Selart A.* Rus' as a Target of the Crusades: History and Historical Memory // Crusading against Christians in the Middle Ages / Ed. N. Chrissis, M. Carr, G. Racagnini (в печати)
- Serczyk J.* Die Wandlungen des Bildes vom Deutschen Orden als politischer, ideologischer und gesellschaftlicher Faktor im polnischen Identitätsbewußtsein des 19. und 20. Jahrhunderts // Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden. Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit / Ed. Z. H. Nowak. Toruń, 2001. P. 55–64.
- Srodecki P.* Antemurale Christianitatis. Zur Genese der Bollwerksrhetorik im östlichen Mitteleuropa an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit. Husum, 2015.
- Tommila P.* Suomen historiankirjoitus. Tutkimuksen historia. Porvoo, 1989.
- Tyerman C.* God's War. A New History of the Crusades. Cambridge MA, 2006.
- Urban W.* The Baltic Crusade. Chicago, 1994 (2nd ed.).

*Urban W.* The Baltic Crusade. De Kalb, 1975.

*Waśko A.* Crusades in Finland and the Crusade Ideology in Sweden from the 12<sup>th</sup> to 14<sup>th</sup> Centuries // *Quaestiones medii aevi novae*. 2013. № 18. P. 257–280.

*Wijermars M.* Memory Politics in Contemporary Russia. Television, Cinema and the State. London, 2018.

*Wippermann W.* Das Bild der mittelalterlichen deutschen Ostsiedlung bei Marx und Engels // *Germania Slavica* / Ed. W.H. Fritze. B., 1980. Vol. 1 P. 71–97.

*Wippermann W.* Der “Deutsche Drang nach Osten.” Ideologie und Wirklichkeit eines politischen Schlagwortes. Darmstadt, 1981.

*Перевод С.И. Лучицкой*