



# ОДИССЕЙ

2006



2006 \* ОДИССЕЙ

Феодализм перед судом  
историков

«Устранение необоснованного  
многообразия»...

Майстер Экхарт  
и Григорий Палама

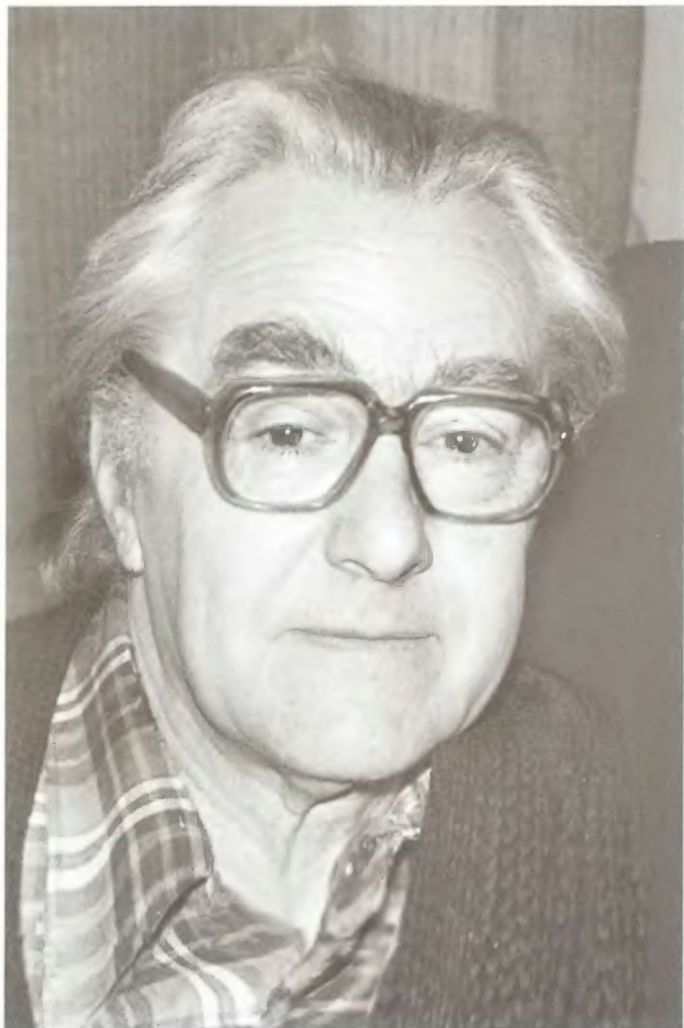
Семиотика «дедовщины»

Житие Святого Патрика: взгляд  
из VII века

Культ Фрейра в Швеции



НАУКА



Арон Яковлевич  
ГУРЕВИЧ  
(1924–2006)

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
INSTITUTE OF UNIVERSAL HISTORY



# ODYSSEUS

---

## Man in History

*Feudalism  
on Historians' Trial*

2006



MOSCOW NAUKA 2006

# ОДИССЕЙ

---

## Человек в истории

Феодализм  
*перед судом историков*

2006



МОСКВА НАУКА 2006

Издание основано в 1989 году

Главный редактор **А.Я. ГУРЕВИЧ**

Редакционная коллегия:

**М.Л. АНДРЕЕВ, Л.М. БАТКИН,**  
**Г.В. БОНДАРЕНКО** (ответственный секретарь),  
**Б.С. КАГАНОВИЧ, С.И. ЛУЧИЦКАЯ** (зам. главного редактора),  
**В.Н. МАЛОВ, С.В. ОБОЛЕНСКАЯ, М.Ю. ПАРАМОНОВА, А.В. ТОЛСТИКОВ,**  
**П.Ю. УВАРОВ, Д.Э. ХАРИТОНОВИЧ, А.Л. ЯСТРЕБИЦКАЯ**

Секретарь редакции **И.Г. ГАЛКОВА**

Редакционный совет:

**Ю.Н. АФАНАСЬЕВ, ВОЙЦЕХ ВЖОЗЕК, НАТАЛИ ЗЕМОН ДЭВИС,**  
**Вяч. Вс. ИВАНОВ, ЖАК ЛЕ ГОФФ, Е.М. МЕЛЕТинский,**  
**В.И. УКОЛОВА, А.О. ЧУБАРЬЯН**

Рецензенты:

доктор исторических наук **С.Г. КАРПЮК,**  
кандидат исторических наук **А.С. КЛЕМЕШОВ**

**Одиссей** : человек в истории / Ин-т всеобщ. истории. – М. : Наука, 1989. –

**2006** : Феодализм перед судом историков [гл. ред. А.Я. Гуревич]. – 2006. – 493 с. – ISBN 5-02-034005-7.

Главная тема выпуска – концепция феодализма с точки зрения современной исторической науки. Публикуются статьи по истории этого понятия и сравнительно-исторические исследования, в том числе А.Я. Гуревича “О средневековой крестьянской цивилизации”. В разделе “Культурная история социального” анализируются социальные аспекты нормирования языка в Германии; феномен насилия в российской армии рассматривается сквозь призму семиотического подхода. Внимание читателей привлекут статья о европейскости России и публикации “Жития святого Патрика” и “Пряди об Эгмунте Битом”.

Для историков, историков культуры, студентов, специалистов-гуманитариев и широкого круга читателей.

Темплан 2006-I-307

ISBN 5-02-034005-7 © Институт всеобщей истории РАН, 2006

© Коллектив авторов, 2006

© Российская академия наук и Издательство “Наука”, продолжающееся издание “Одиссей. Человек в истории” (разработка, оформление), 1995 (год основания), 2006

© Редакционно-издательское оформление. Издательство “Наука”, 2006

# СОДЕРЖАНИЕ

## ФЕОДАЛИЗМ ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИКОВ

<i>П.Ю. Уваров</i> В ПОИСКАХ ФЕОДАЛИЗМА .....	5
<i>А.Я. Гуревич</i> ФЕОДАЛИЗМ ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИКОВ, ИЛИ О СРЕДНЕВЕКОВОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ .....	11
<i>И.В. Дубровский</i> КАК Я ПОНИМАЮ ФЕОДАЛИЗМ .....	50
<i>Л.А. Пименова</i> ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О “ФЕОДАЛЬНОМ” В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ФРАНЦИИ XVIII в. ....	63
<i>А. Герро</i> ФЬЕФ, ФЕОДАЛЬНОСТЬ, ФЕОДАЛИЗМ. СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ И ИСТОРИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ .....	77
<i>Н.А. Селунская</i> “СЕНЬОРИЯ, ОБЩИНА И ВАССАЛИТЕТ ПРОСТОЛЮДИНОВ”, ИЛИ “ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ РЕЙНОЛЬДС” .....	114
<i>П.В. Лукин</i> ПРАЗДНИК, ПИР И ВЕЧЕ: К ВОПРОСУ ОБ АРХАИЧЕСКИХ ЧЕРТАХ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ ВОСТОЧНЫХ И ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН.....	134
<i>П.С. Стефанович</i> БОЯРСКАЯ СЛУЖБА В СРЕДНЕВЕКОВОЙ РУСИ .....	151
<i>В.Я. Петрухин</i> ФЕОДАЛИЗМ ПЕРЕД СУДОМ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ .....	161
<i>П.Ю. Уваров</i> ФЕОДАЛИЗМ В XXI ВЕКЕ .....	171
<i>А.Я. Гуревич</i> POST SCRIPTUM: PEASANT SOCIETY И ПРОФЕССОР КРИС УИКХЕМ	184

**КУЛЬТУРНАЯ ИСТОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО***И.Е. Суриков*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ ДРАКОНТА И СОЛОНА: РЕЛИГИЯ, ПРАВО И ФОРМИРОВАНИЕ АФИНСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ОБЩИНЫ .....	201
--	-----

*К.А. Левинсон*

“УСТРАНЕНИЕ НЕОБОСНОВАННОГО МНОГООБРАЗИЯ”: НОРМИРОВАНИЕ ПИСЬМЕННОСТИ В ГЕРМАНИИ XIX В. И ЕГО ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТЕКСТ .....	221
--	-----

*К.Л. Банников*

“ПОТОМУ ЧТО АБСУРДНО”: СЕМИОТИКА НАСИЛИЯ В МЕТАМОРФОЗАХ СОЦИОГЕНЕЗА .....	261
---	-----

*А.Г. Левинсон*

ГОСЗАКАЗ НА ДЕДОВЩИНУ: КРАТКОЕ ЗАМЕЧАНИЕ .....	279
--	-----

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ***М.Ю. Реутин*

МАЙСТЕР ЭХХАРТ – ГРИГОРИЙ ПАЛАМА (К СОПОСТАВЛЕНИЮ НЕМЕЦКОЙ МИСТИКИ И ВИЗАНТИЙСКОГО ИСИХАЗМА).....	285
---	-----

*С.И. Лучицкая*

ХРИСТИАНСКО-МУСУЛЬМАНСКАЯ ПОЛЕМИКА ПО ПОВОДУ ИЗОБРАЖЕНИЙ В ЭПОХУ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ .....	319
--	-----

**ПУБЛИКАЦИИ***Г.В. Бондаренко*

МУРЬХУ МОККУ МАХТЕНИ: ХРИСТИАНИЗАЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИРЛАНДИИ И РОЖДЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СВЯТОСТИ .....	351
--	-----

*Мурьху мокку Махтени*

ЖИТИЕ СВЯТОГО ПАТРИКА (перевод Г.В. Бондаренко и С.В. Шкунаева, комментарии Г.В. Бондаренко) .....	363
--	-----

*Е.А. Гуревич*

КУЛЬТ ФРЕЙРА В ШВЕЦИИ. “ПРЯДЬ ОБ ЭГМУНДЕ БИТОМ ИГУННАРЕ ПОПОЛАМ” (перевод, комментарии и статья Е.А. Гуревич) .....	390
---	-----



## ИСТОРИЯ РОССИИ: QUO VADIS?

*Б.Н. Миронов*

ДИСКУРС О ЕВРОПЕЙСКОСТИ РОССИИ, ИЛИ КОНСТРУИРОВАНИЕ ЕВРОПЫ: ЕВРОПА С РОССИЕЙ ИЛИ БЕЗ?.....	420
--	-----

### РЕЦЕНЗИИ И РЕФЕРАТЫ

*Л.П. Лаптева*

У ИСТОКОВ ТРАГЕДИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

<i>М.А. Робинсон. Судьбы академической элиты: отечественное славяноведение (1917 – начало 30-х годов). М., 2004 .....</i>	444
---	-----

ЮБИЛЕИ.....	458
-------------	-----

К СТОЛЕТИЮ Леонида Ефимовича ПИНСКОГО .....	458
---	-----

ПАМЯТИ УШЕДШИХ.....	469
---------------------	-----

Михаил Леонович ГАСПАРОВ (1935–2005).....	469
---	-----

Владимир Николаевич ТОПОРОВ (1928–2005) .....	471
---	-----

Елеазар Моисеевич МЕЛЕТИНСКИЙ (1918–2005).....	478
--	-----

Арон Яковлевич ГУРЕВИЧ (1924–2006) .....	480
--	-----

SUMMARIES .....	481
-----------------	-----

ИСТОЧНИКИ ИЛЛЮСТРАЦИЙ.....	487
----------------------------	-----

# CONTENTS

## FEUDALISM ON HISTORIANS' TRIAL

<i>P.Yu. Uvarov</i> IN SEARCH OF FEUDALISM.....	5
<i>A.Ya. Gurevich</i> FEUDALISM ON HISTORIANS' TRIAL, OR MEDIAEVAL PEASANT CIVILISATION REVISITED.....	11
<i>I.V. Dubrovsky</i> MY PERCEPTION OF FEUDALISM .....	50
<i>L.A. Pimenova</i> THE DELIBERATIONS ON THE "FEUDAL" IN THE 18TH CENTURY PRE-REVOLUTIONARY FRANCE .....	63
<i>A. Guerreau</i> FIEF, FEUDALITY, FEUDALISM. SOCIAL ORDER AND HISTORICAL THOUGHT .....	77
<i>N.A. Selunskaya</i> "SIGNORIA, COMMUNES AND VASSALAGE OF THE BASE-BORN PEOPLE", OR "ASSUMPTION OF S. REYNOLDS' INNOCENCE" .....	114
<i>P.V. Lukin</i> FESTIVAL, FEAST AND VECH: ON SOME ARCHAIC FEATURES OF WESTERN AND EASTERN SLAVS' SOCIAL ORDER .....	134
<i>P.S. Stephanovich</i> THE BOYARS' SERVICE IN MEDIAEVAL RUS' .....	151
<i>V.Ya. Petrukhin</i> FEUDALISM ON TRIAL OF RUSSIAN HISTORIOGRAPHY .....	161
<i>P.Yu. Uvarov</i> FEUDALISM IN THE 21ST CENTURY .....	171
<i>A.Ya. Gurevich</i> POST SCRIPTUM: "PEASANT SOCIETY" AND PROFESSOR CHRIS WICKHAM .....	184

## CULTURAL HISTORY OF THE SOCIAL

<i>I.E. Surikov</i> THE LEGISLATIVE REFORMS OF DRAKON AND SOLON: RELIGION, LAW AND THE FORMATION OF ATHENIAN CITIZEN COMMUNITY .....	201
--	-----

*K.A. Levinson*

“THE REMOVAL OF THE UNFOUNDED VARIETY”: LANGUAGE NORM  
SETTING IN THE 19TH CENTURY GERMANY AND ITS SOCIO-  
CULTURAL CONTEXT ..... 221

*K.L. Bannikov*

*QUIA ABSURDUM*: THE SEMIOTICS OF VIOLENCE IN THE  
METAMORPHOSES OF SOCIOGENESIS ..... 261

*A.G. Levinson*

THE STATE ORDER FOR *DEDOVSCHINA*. A BRIEF REMARK ..... 279

### COMPARATIVE HISTORY

*M.Yu. Reutin*

MEISTER ECKHART AND GREGORY PALAMAS. ON THE SIMILARITY  
BETWEEN THE THEOLOGICAL TEACHINGS OF GERMAN MYSTICISM  
AND BYZANTINE HESYCHASM ..... 285

*S.I. Luchitskaya*

CHRISTIAN-MUSLIM IMAGOLOGICAL POLEMICS IN THE TIME OF THE  
CRUSADES ..... 319

### PUBLICATIONS

*G.V. Bondarenko*

MUIRCHÚ MOCCU MACHTHENI: CONVERSION TO CHRISTIANITY IN  
EARLY IRELAND AND THE BIRTH OF NATIONAL SAINTHOOD ..... 351

*Muirchú moccu Machtheni*

THE LIFE OF SAINT PATRICK (*translated by G.V. Bondarenko, S.V. Shkunaev,*  
*notes by G.V. Bondarenko*) ..... 363

*Ye.A. Gurevich*

FREYR'S CULT IN SWEDEN. “THE STORY OF EGMUND THE BEATEN  
AND GUNNAR HALF-AND-HALF” (*translation and notes by Ye.A. Gurevich*) 390

### HISTORY OF RUSSIA: *QUO VADIS?*

*B.N. Mironov*

A DISCOURSE ON EUROPEAN FEATURES OF RUSSIA, OR THE  
CONSTRUCTION OF EUROPE: EUROPE WITH RUSSIA OR WITHOUT?.... 420

---

**BOOK REVIEWS**

*L.P. Lapteva*

AT THE SOURCES OF RUSSIAN HUMANITARIAN *INTELLEGEN-*  
*CIA'S* TRAGEDY

<i>M.A. Robinson. The Fortunes of Academic Elite: Russian Slavic Studies (1917 – early 1930-s). Moscow, 2004 .....</i>	444
ANNIVERSARIES .....	458
The 100th Anniversary of Leonid Efimovich PINSKY .....	458
IN MEMORIAM.....	469
Mikhail Leonovich GASPAROV (1935–2005).....	469
Vladimir Nikolaevich TOPOROV (1928–2005) .....	471
Yeleazar Moiseevich MELETINSKY (1918–2005).....	478
Aron Yakovlevich GUREVICH (1924–2006).....	480
SUMMARIES .....	481
SOURCES OF ILLUSTRATIONS.....	487

*Этой теме был посвящен круглый стол, проведенный 25 апреля 2005 г. в рамках семинара по исторической и культурной антропологии ИВИ РАН и Ассамблеи медиевистов при поддержке Отделения Исторических и филологических наук РАН.*

П.Ю. Уваров

## В ПОИСКАХ ФЕОДАЛИЗМА

Хотим мы этого или нет, слова “Средневековье” и “феодализм” до сих пор употребляются как синонимы. Однако о том, что же такое феодализм, отечественные медиевисты, кажется, перестали всерьез задумываться и спорить намного раньше, чем распался СССР. Да и в западной историографии это понятие трудно назвать самым актуальным, во всяком случае, появляется немало обобщающих работ по средневековой истории, вообще обходящихся без этого термина. Не то, чтобы кто-нибудь раз и навсегда опроверг существование феодализма, как Ломоносов в свое время опроверг существование флогистона. Но термин “феодализм”, действительно, все реже появляется на страницах обобщающих работ и даже учебников, не говоря уже о специальных монографиях. Возможно, это понятие выходит из моды, подобно тому, как выходит из моды определение “абсолютизм”.

Мы уже привыкли считать, что не просто изучаем прошлое, а задаем ему именно те вопросы, которые волнуют нас и наших современников. Нетрудно объяснить поэтому появление таких, некогда непривычных для медиевистов проблем, как гендерные аспекты святости, отклоняющееся поведение, восприятие чужого, переживание телесности, чувство природы, зрительные образы власти – да и прочих нетривиальных сюжетов, включая символику высунутого языка дьявола в готическом соборе. Волнует ли понятие “феодализм” наших современников? А если признать, что то или иное понятие живет в науке до тех пор, пока оно функционально, пока помогает ученому решать свои задачи, то правомерен и другой вопрос: помогает ли понятие “феодализм” российским специалистам по западному Средневековью в их повседневной исследовательской деятельности?

\* Издание настоящего выпуска “Одиссея” осуществлено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 050101514.

На эти вопросы ответить сложно. В силу ряда причин, в том числе тех, которые принято относить к области социологии науки, в первое мгновение напрашивается отрицательный ответ. Думаю, что в своих статьях и монографиях большинство из участников нашего заседания вполне обходится без слова “феодализм”. Мне, во всяком случае, при анализе французских нотариальных актов XVI в. это понятие пока не понадобилось. Более того, если на вопрос западного коллеги о научных интересах ответить, что основной предмет твоих занятий – проблемы феодализма, то это, боюсь, только затруднит жизненно важный для всех нас процесс международной научной коммуникации. Такое положение можно было бы списать на издержки узкой профессиональной специализации, но существует немало и обобщающих моделей описания достаточно крупных процессов и явлений Средневековья, в которых не используется понятие “феодализм”<sup>1</sup>.

Может быть, правы те коллеги, которые говорят, что время “больших нарративов”, глобальных обобщений, крупных тем уже и вовсе миновало? Как было отмечено в одном недавнем исследовании: “В театре современной микроистории классы, государства и нации размытой тенью появляются на заднике сцены. Их выход к рампе вызывает свист в зале”<sup>2</sup>. При таком взгляде на вещи эти слова, иллюстрирующие распад основных исторических понятий, не могут не относиться и к феодализму. Поэтому неудивительно, что, когда мы затевали сегодняшнее заседание, нам приходилось слышать недоуменные вопросы: “Зачем нужно тратить время на столь устаревшую тему? Кого она может сейчас заинтересовать?”

Как выяснилось – многих. Присутствие на нашей сессии почти сотни слушателей – вещь не частая в наше время, столь избалованное всевозможными научными акциями медиевистов. На самом деле ничего удивительного в подобном интересе нет. Вопрос о феодализме обречен на успех, поскольку нам необходимо найти некоторые существенные черты изучаемого общества – общества Западной Европы эпохи Средних веков. Трудно сказать – почему? Наверное, в нас слишком глубоко укоренена ностальгия по обладанию сущностью, призванной обеспечить ясность. Но если состояние наших знаний об этом обществе подсказывает нам, что понятие феодализма, которым пользовались у нас полвека назад, лишь мешает понять природу этого общества, то понятие надо либо переосмыслить, либо вообще от него отказаться. И тогда найти ему достойную замену.

Это нужно хотя бы для преподавания. Иначе курс истории вновь превратится в перечень фактов политической истории и сборник анекдотов. Но это необходимо далеко не только для преподавания. Может быть, медиевистам в России наличие такой обобщающей характеристики необходимо даже в большей степени, чем в других странах.

Мало где в мире найдется столько специалистов, занимающихся давней историей не своей страны. Добавим без ложной скромности – специалистов, пока продолжающих пользоваться репутацией своеобразного авангарда отечественной исторической науки. В этом отношении Россию можно сравнить разве что с США или Канадой, но для этих стран европейское Средневековье – эпоха не совсем чужая, да и материальные возможности у них несопоставимы с нашими. У нас в стране мы, медиэвисты-“западники”, нужны прежде всего коллегам, занимающимся историей Византии, славянских стран, Востока, но главное – специалистам по отечественной истории. Ведь все они неизбежно сверяют свои результаты с западным примером, почитаемым классическим. Оставим в стороне вопрос о том, хорош или плох европоцентризм, – он все равно существует. Утверждение, что в России или в Афганистане феодализма не было, или, наоборот, что он там существовал, предполагает сопоставление его с некоей моделью. Мы, конечно, можем отказаться выполнять функцию “ответственных” за эту модель, но ею все равно будут пользоваться – просто это будет безнадежно устаревшая модель. И выводы будут заведомо не соответствующими современному состоянию науки. А эти выводы, в конечном счете, формируют как самосознание нации (неизбывной частью которого традиционно являются размышления о сходстве и различиях России и Европы как отправной точке для поиска национальной идеи), так и определение стратегических приоритетов в выборе развития, сколь ни высокопарными могут показаться подобные слова. Если человек уверен, что Средневековье – царство кулачного права и мракобесия, а “настоящая” история начинается лишь с XVIII в., то и рецепты, разрабатываемые им для модернизации нашего общества, будут соответствующими.

Приведу два конкретных примера. Советские специалисты помогли революционному правительству Афганистана разработать аграрную реформу. При этом они, определяя стадию развития этой страны как феодальную, руководствовались доступной им в ту пору моделью феодализма, т.е. общества, основанного на безжалостной эксплуатации крестьян феодалами, что предполагало наличие ожесточенного классового антагонизма. Затеваемая реформа должна была превратить крестьянство в стратегического союзника новых кабульских властей в их борьбе с феодальными пережитками. То, что афганский крестьянин, хоть и взялся за оружие, но использовал его отнюдь не против своего феодала-эксплуататора, оказалось неприятным сюрпризом для авторов аграрной программы. И отчасти может быть поставлено в вину устаревшему представлению о феодализме.

Второй пример менее трагичен, но более современен. Дочь нашей коллеги, студентка одного из экономических отделений заслу-

женного технического ВУЗа, должна была написать реферат по экономике. В ту пору они как раз проходили экономику феодализма. Но помощь, оказанная нашей коллегой своему ребенку, явно не соответствовала требованиям преподавателей, оценившим реферат крайне низко. Выяснилось, что в списке рекомендованной литературы едва ли не самым “свежим” трудом была книга Б.Ф. Поршнева “Политическая экономия феодализма”, 1954-го года издания! Но стоит ли осуждать экономистов технического ВУЗа? Ведь почти никто из нашего многочисленного племени медиевистов не снисходит до таких “низменных” сюжетов, как экономика Средневековья. А сон разума, как известно, порождает чудовищ...

Справедливости ради надо сказать, что в последние годы наметилась тенденция к возвращению разговоров о феодализме. Объемная монография И.С. Филиппова, посвященная Южной Франции, носит подзаголовок “Проблема становления феодализма”<sup>3</sup>. В 2001 г. тема “Что такое феодализм?” была вынесена в качестве основной на Летнюю школу молодых медиевистов<sup>4</sup>. Тогда постановка подобного вопроса вызывала еще большее недоумение, чем сейчас. Тем более что она абсолютно не соответствовала исследовательским интересам участников. Но в итоге все согласились в том, что проблема важна, и с интересом обсуждали теоретическую главу университетского учебника в диалоге с ее автором – Н.А. Хачатурян, а выступление А.Я. Гуревича “Как я понимаю Средневековье?”, естественно, собрало полный аншлаг. Позже им же была опубликована статья в “Одиссее” на эту тему<sup>5</sup> и Введение к “Словарю средневековой культуры”<sup>6</sup>. Два последних выпуска “Средних веков” содержат рубрику “Переосмысляя феодализм”. Продолжением традиций отечественной аграрной школы медиевистов стала монография М.В. Винокуровой<sup>7</sup>, возвращающаяся к проблемам, некогда считавшимся основными для понимания Средневековья. В том, что западные медиевисты, оказывается, отнюдь не утратили вкус к обобщениям, можно убедиться на опыте Международного семинара по медиевистике, организованного при поддержке А.И. Решина в МГУ, куда регулярно с 2004 г. года приезжают ведущие западные исследователи.

Менее всего мне бы хотелось, чтобы сказанное выглядело отчетом о достижениях за истекшую пятилетку. Я лишь попытался назвать симптомы того, что разговор о базовых характеристиках средневекового общества назрел. Еще одним свидетельством этого является столь высокий интерес к сегодняшнему “Круглому столу”. Сегодня речь пойдет о феодализме как об одной из таких возможных базовых характеристик. Мне бы хотелось предварить этот разговор еще одним соображением о пределах использования обсуждаемого понятия.



Надеюсь, сегодня уже никого не надо убеждать в том, что “феодализм” – это не более чем исследовательская категория, помогающая взглянуть на прошлое под определенным углом зрения. Вроде бы все знают слова “идеальный тип” и даже “исследовательская утопия”, все уже слышаны о вреде реификации категорий – о том, к каким ошибкам может привести приписывание объективного существования этим “исследовательским утопиям”. Но все равно – часто приходится слышать от коллег: “Может, где-то феодализм и был, но сго явно не было вот в той стране, которую я изучаю!” (например, в Португалии, Шотландии, Венгрии, Ирландии, Швеции, Голландии и пр.). Это произносится с таким энтузиазмом и даже с таким пафосом гражданского мужества, что не удивительно, как на аспирантских экзаменах все чаще звучит ответ: “феодализма нигде не было”. С этим трудно не согласиться. Но только, если к феодализму подходить как к физически существующему объекту и к тому же пользоваться при этом логическим критерием необходимых и достаточных условий (явление имеет набор свойств, которыми должны обладать все члены данного множества и не должен обладать никто, кроме них). При таком подходе ни Франция времен Гуго Капета, ни Иерусалимское королевство не подпадут под определение феодального общества – если исходить из нашего *современного* уровня знаний об этих королевствах. Происходит не вполне честная операция: берут обветшавшее понятие как минимум пятидесятилетней давности и накладывают его на эмпирический материал, добытый с применением всей палитры современных подходов – подходов времен постмодернизма и постпостмодернизма. И затем с радостью констатируют, что понятие к данной реальности неприменимо, поскольку реальность эта обладает, как оказалось, некими признаками, в него не укладываемыми. Это происходит, разумеется, не только с “феодализмом”, но и с такими категориями как “революция”, “абсолютизм” и многими другими. В результате остается лишь вспомнить слова лукавого иностранца с Патриарших прудов, о том, что у нас чего ни хватишься – ничего нет.

Выходов из этой ситуации, на мой взгляд, может быть три:

Либо признать, что время абстракций, общих понятий и “больших нарративов”, действительно, безвозвратно прошло, и настала эпоха узких специалистов и микросюжетов.

Либо отбросить все обветшавшие и перегруженные противоречивыми коннотациями понятия и придумать новые.

Либо задуматься над тем, можно ли приспособить старые понятия к нуждам современного уровня исследований. А если можно, то как?

Каждый из трех путей имеет свои преимущества и недостатки. Но сегодня мы сконцентрируемся на третьем пути.

- <sup>1</sup> Некоторые из них предложены в сб.: Конструирование социального. М., 2001.
- <sup>2</sup> *Копосов Н.* Почему стареет Клио? // Копосов Н. Хватит убивать кошек! Критика социальных наук. М., 2005. С. 135.
- <sup>3</sup> *Филиппов И.С.* Средиземноморская Франция в раннее Средневековье. Проблема становления феодализма. М., 2000.
- <sup>4</sup> Эхо летней школы // СВ. М., 2002. Вып. 63.
- <sup>5</sup> *Гуревич А.Я.* “Феодальное средневековье”: Что это такое? Размышления медиевиста на грани веков // Одиссей: Человек в истории, 2002. М., 2002. С. 261–294.
- <sup>6</sup> Словарь средневековой культуры / Под ред. А.Я. Гуревича. М., 2003. С. 5–18.
- <sup>7</sup> *Винокурова М.В.* Мир английского манора. М., 2004.